Rozhodnutie Športového arbitrážneho tribunálu Slovenského olympijského a športového výboru

Sp. zn.: ŠAT 4/2026

Senát Športového arbitrážneho tribunálu Slovenského olympijského a športového výboru (ďalej len „ŠAT SOŠV" alebo „senát ŠAT") v zložení JUDr. Filip Kubuš, Mgr. Vladimír Kordoš, LL.M. a JUDr. Tomáš Homola v odvolacom disciplinárnom konaní sp. zn. ŠAT 4/2026 rozhodol tak, že rozhodnutie Disciplinárnej komisie Slovenskej jazdeckej federácie (ďalej len „DK SJF") č. 042026 zo dňa 19. 9. 2026 voči odvolateľovi Ing. Zdenovi Malíkovi, nar. 8. 12. 1964, Škultétyho 56, 010 01 Žilina (ďalej len „odvolateľ")

ruší a vec vracia na nové konanie.

Odvolateľ je povinný uhradiť poplatok za konanie bez povinnosti uhradiť ostatné trovy konania.

Odôvodnenie

1. Odvolateľ doručil dňa 30. 9. 2026 ŠAT SOŠV prostredníctvom Sekretariátu SJF odvolanie zo dňa 23. 9. 2026 proti rozhodnutiu DK SJF č. 042026 zo dňa 19. 9. 2026 (ďalej len „odvolanie"). Odvolanie bolo podané v lehote a spôsobom podľa ust. čl. 2 ods. 14 Disciplinárneho poriadku SJF (ďalej len „DP SJF"). Odvolateľ uhradil poplatok za konanie na základe písomnej výzvy ŠAT SOŠV zo dňa 2. 10. 2026 a následne aj poplatok za zrýchlené konanie na základe písomnej výzvy ŠAT SOŠV zo dňa 12. 10. 2026.

2. V odvolaní odvolateľ uvádza, že rozhodnutie DK SJF napáda z troch dôvodov, ktoré následne opisuje v jednotlivých bodoch odvolania. Odvolateľ postupne spochybňuje prijatie návrhu na začatie disciplinárneho konania zo strany DK SJF a osobu navrhovateľa, absenciu odôvodnenia, absenciu opisu skutku, ktorého sa mal dopustiť, a záverom formálne a procesné vady konania pred DK SJF, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie bez obsahových a formálnych náležitostí a bez poučenia o možnosti podať opravný prostriedok.

3. Návrh na začatie disciplinárneho konania voči odvolateľovi mal byť podľa jeho názoru DK SJF odmietnutý ako podaný neoprávnenou osobou, t. j. hlavnou kontrolórkou SJF, keďže zo skutočností v ňom uvedených vyplýva, že ho podala poškodená fyzická osoba, ktorá pri podaní návrhu musí podľa ust. čl. 2 DP SJF spĺňať prísnejšie kritériá. Podľa odvolateľa tak neboli splnené základné podmienky na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, konkrétne premlčacia doba a úhrada poplatku za podanie návrhu. K priebehu disciplinárneho konania uvádza, že počas konania neboli dodržané jeho procesné práva. DK SJF sa podľa jeho názoru riadne nevysporiadala s predloženými vyjadreniami počas konania. Na základe procesných vád a nedodržania jednotlivých ustanovení DP SJF poukazuje na formálne a obsahové nedostatky napadnutého rozhodnutia.

4. Rozhodnutie DK SJF podľa názoru odvolateľa neuvádza, za aký skutok bol uznaný vinným a čoho konkrétne sa zákaz činnosti týka. Napriek tomu, že DK SJF v napadnutom rozhodnutí cituje štyri rôzne vnútorné predpisy a deväť samostatných ustanovení, neobsahuje jedinú vetu o tom, čo odvolateľ povedal alebo urobil, komu, kedy a v akom kontexte sa disciplinárneho previnenia dopustil. Podľa odvolateľa chýba v napadnutom rozhodnutí akýkoľvek konkrétny skutok, ktorým by mal tieto ustanovenia naplniť, aj dôkaz, ktorým by bol taký skutok preukázaný. Rozsiahly výpočet porušených ustanovení nenahrádza opis skutku; práve naopak, čím dlhší je zoznam citovaných predpisov bez jediného opísaného konania, tým zreteľnejšie je, že skutkový základ rozhodnutia chýba. Z výroku preto objektívne nemožno zistiť, za čo bol odvolateľ potrestaný.

5. V napadnutom rozhodnutí podľa odvolateľa absentuje aj odôvodnenie v rozpore s ust. čl. 2 ods. 15 DP SJF, podľa ktorého musí byť každé rozhodnutie DK SJF riadne odôvodnené. Napadnuté rozhodnutie túto povinnosť podľa odvolateľa nespĺňa – DK SJF v ňom neuviedla, ktoré skutkové okolnosti považovala za preukázané, z akých dôkazov vychádzala, ako ich hodnotila, ani ako sa vysporiadala s jeho písomným vyjadrením či s námietkou konfliktu záujmov. Odvolateľovi bol e-mailom oznámený len výsledok hlasovania, zoznam porušených ustanovení a uložený trest. Uvádza, že hlasovanie je spôsob prijatia rozhodnutia, nie jeho odôvodnenie, a bez odôvodnenia vyžadovaného ust. čl. 2 ods. 15 DP SJF je rozhodnutie arbitrárne a nepreskúmateľné.

6. K uloženej sankcii odvolateľ uvádza, že je neurčitá, neodôvodnená a osobitne závažná vo vzťahu k jeho funkcii člena Kontrolnej komisie SJF, do ktorej bol zvolený Valným zhromaždením SJF na štyri roky. DK SJF mu v napadnutom rozhodnutí uložila sankciu zákazu činnosti na dobu jedného roka podľa ust. čl. 3 ods. 1 písm. c) DP SJF. Stanovila teda len druh sankcie, nie však jej rozsah. DK SJF podľa jeho názoru nevysvetlila závažnosť konania, priťažujúce či poľahčujúce okolnosti, ani dôvod práve jednoročnej dĺžky sankcie. Neurčila ani to, akej činnosti sa zákaz týka, a nie je zrejmé, či ide o zákaz výkonu funkcie

člena Kontrolnej komisie SJF, jeho športovej, funkcionárskej alebo inej činnosti. Odvolateľ je presvedčený, že ak má sankcia zasahovať do výkonu jeho funkcie člena Kontrolnej komisie SJF voleného Valným zhromaždením SJF, mala byť táto sankcia o to precíznejšie odôvodnená a rozsah zásahu presne vymedzený vo výroku napadnutého rozhodnutia.

7. Vo výrokovej časti rozhodnutia tak podľa názoru odvolateľa absentuje opis skutku, ktorého sa mal dopustiť, odôvodnenie rozhodnutia a rovnako aj poučenie o možnosti podať opravný prostriedok tak, ako to upravujú príslušné ustanovenia DP SJF. Uložená sankcia je podľa jeho názoru neurčitá a neodôvodnená vo vzťahu k závažnosti disciplinárneho previnenia, ktorého sa mal dopustiť. Ako ďalej uvádza, napadnuté rozhodnutie neobsahuje nijaké poučenie o možnosti odvolania, čím sa ešte prehlbuje jeho procesná neúplnosť a vytvára sa stav právnej neistoty odvolateľa ako účastníka konania, ktorý sa priamo z rozhodnutia nedozvie, či, v akej lehote, akým spôsobom a na ktorý orgán môže proti nemu podať opravný prostriedok. V závere odvolania navrhuje, aby ŠAT SOŠV napadnuté rozhodnutie zrušil a disciplinárne konanie zastavil.

8. K podanému odvolaniu zaslala DK SJF prostredníctvom svojej predsedníčky písomné vyjadrenie zo dňa 15. 10. 2026. Úvodom uvádza, že podané odvolanie je nedôvodné a napadnuté rozhodnutie DK SJF je vecne aj procesne správne, a navrhuje, aby ŠAT SOŠV napadnuté rozhodnutie potvrdil. Ďalej uvádza, že disciplinárne konanie sa začalo na základe riadne podaného návrhu, ktorý spĺňal všetky náležitosti v súlade s DP SJF, a následne sa vyjadruje k námietkam odvolateľa.

9. K osobe navrhovateľa DK SJF uvádza, že návrh na začatie disciplinárneho konania podala hlavná kontrolórka SJF v súlade s ust. čl. 2 DP SJF. Hoci ust. čl. 2 DP SJF explicitne neuvádza hlavného kontrolóra SJF ako osobu oprávnenú podávať návrhy na začatie disciplinárneho konania, táto možnosť mu vyplýva z taxatívne vymedzeného okruhu funkcionárov SJF oprávnených takýto návrh podať. V nadväznosti na to plynie od spáchania disciplinárneho previnenia funkcionárovi dlhšia premlčacia lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, ktorá mala byť v tomto prípade dodržaná. Akceptovaním návrhu podaného hlavnou kontrolórkou SJF jej tak ako funkcionárke SJF nevznikla ani povinnosť uhradiť poplatok za podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania v súlade s DP SJF.

10. K porušeniu procesných práv odvolateľa DK SJF stručne uvádza, že jeho procesné práva boli v disciplinárnom konaní dodržané a DK SJF sa riadne zaoberala jeho podaným vyjadrením, konkrétne dňa 8. 9. 2026 na pojednávaní DK SJF.

11. K formálnym a obsahovým nedostatkom napadnutého rozhodnutia sa DK SJF vyjadruje v jednotlivých bodoch. K absencii poučenia uvádza, že nie je pravdou, že odvolateľ nebol poučený o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu DK SJF. V e-maile zo dňa 22. 9. 2026, ktorým bolo odvolateľovi doručené rozhodnutie, je uvedené aj poučenie o opravnom prostriedku, podľa ktorého mal možnosť podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to písomne prostredníctvom Sekretariátu SJF. DK SJF vo vyjadrení zároveň argumentuje, že DP SJF neustanovuje povinnosť uvádzať v rozhodnutiach DK SJF poučenie o opravnom prostriedku. Možnosť podania opravného prostriedku je uvedená priamo v ust. čl. 2 ods. 14 DP SJF, pričom členovia SJF majú možnosť kedykoľvek sa oboznámiť s predpismi SJF, keďže sú voľne dostupné na webovej stránke SJF.

12. K opisu skutku a samotnému skutkovému stavu DK SJF uvádza, že skutkový stav bol v danom prípade nesporný, keďže ho odvolateľ v podobe, v akej ho v návrhu opísala kontrolórka SJF, nijako nespochybnil. Strany konania sa teda na skutkovom stave zhodli a nebolo potrebné k nemu vykonať dokazovanie. Odvolateľ bol pred konaním pojednávania riadne oboznámený s návrhom na začatie disciplinárneho konania a o skutkovom základe teda mal vedomosť, pričom ho nijako nespochybnil. Keďže odvolateľ nerozporoval skutkový stav ani právnu kvalifikáciu porušených povinností uvedené v návrhu, DK SJF sa s týmto skutkovým stavom stotožnila a nepovažovala za potrebné uvádzať odôvodnenie rozhodnutia nad rámec uvedeného.

13. K vyššie uvedenému DK SJF dodáva, že žiadny predpis SJF neustanovuje, aký má byť presný obsah rozhodnutia DK SJF. Vydávanie disciplinárnych rozhodnutí v takejto podobe je už zaužívanou praxou DK SJF, pričom podoba rozhodnutia doposiaľ nebola zo strany orgánov SJF ani jej členov nikdy napádaná a vždy bola všeobecne akceptovaná a zrozumiteľná. Zároveň nemožno stotožňovať alebo zamieňať disciplinárne konanie SJF s civilným sporovým konaním, ktoré sa riadi samostatným zákonom a v ktorom sú požiadavky na rozhodnutie iné.

14. K výhradám k uloženej sankcii DK SJF uvádza, že za porušenie povinností uložila odvolateľovi podľa ust. čl. 3 ods. 1 písm. c) DP SJF sankciu zákazu činnosti na jeden rok. Vzhľadom na to, že v tomto prípade išlo o viacero závažných porušení povinností zo strany odvolateľa a odvolateľ bol v minulosti už opakovane uznaný vinným z disciplinárneho previnenia, DK SJF sa rozhodla uložiť prísnejší trest. Vzhľadom na opakované porušovanie pravidiel SJF v minulosti, za ktoré boli odvolateľovi uložené miernejšie sankcie v podobe napomenutia alebo peňažnej sankcie, považuje uloženie danej sankcie v tejto veci za primerané, pričom podľa názoru DK SJF nejde o najprísnejšiu sankciu v zmysle ust. čl. 3 ods. 1 DP SJF.

15. DK SJF tak zotrváva na vyššie uvedenom, pretože podľa ust. čl. 3 ods. 1 DP SJF má disciplinárny orgán pri ukladaní sankcie zohľadňovať závažnosť priestupku, ktorá bola v tomto prípade zohľadnená. DK SJF je toho názoru, že DP SJF neustanovuje povinnosť prihliadať na poľahčujúce alebo priťažujúce okolnosti, a dodáva, že žiadne poľahčujúce okolnosti v tomto prípade neexistovali a odvolateľ nijako nespochybnil tvrdený skutkový stav. Záverom DK SJF dodáva, že sankcia zákazu činnosti zahŕňa zákaz akejkoľvek činnosti v rámci SJF, či už ako športovca, športového odborníka alebo člena orgánu SJF. DK SJF vo svojom vyjadrení navrhuje, aby ŠAT napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil ako vecne správne.

16. K podanému odvolaniu zaslal písomné vyjadrenie zo dňa 15. 10. 2026 aj predseda SJF. Keďže je svojím obsahom totožné s vyššie opísaným vyjadrením DK SJF, senát ho ďalej neopisuje. Vyjadrenia senátu, ktoré sa v ďalšom texte týkajú jednotlivých častí vyjadrenia DK SJF, sa považujú aj za vyjadrenia k písomnému vyjadreniu predsedu SJF.

17. K podanému vyjadreniu DK SJF k odvolaniu sa na základe výzvy ŠAT SOŠV zo dňa 19. 10. 2026 vyjadril odvolateľ, a to písomným vyjadrením zo dňa 20. 10. 2026. Po preštudovaní vyjadrenia DK SJF odvolateľ zotrval na podanom odvolaní a využil svoje právo písomne sa k nemu vyjadriť.

18. Odvolateľ nesúhlasí s názorom DK SJF, podľa ktorého bol skutkový stav jasný a nebolo potrebné ho dokazovať a odôvodňovať. Následne uvádza, že spochybňoval návrh na začatie disciplinárneho konania od počiatku a nevyjadrenie sa k obvineniu podľa jeho názoru nie je priznaním viny. Odvolateľ výslovne odmieta tvrdenie DK SJF, že uznal skutok, jeho protiprávnosť alebo disciplinárnu zodpovednosť. Podľa jeho názoru by navyše ani skutočne nesporný skutok nezbavoval DK SJF povinnosti rozhodnutie riadne odôvodniť.

19. K tvrdeniu DK SJF, že DP SJF obsah disciplinárneho rozhodnutia neupravuje a že vydávanie rozhodnutí bez podrobného odôvodnenia je „zaužívanou praxou“, odvolateľ namieta, že takéto tvrdenie je v priamom rozpore s DP SJF tak, ako to uviedol už v odvolaní. Zaužívaná prax podľa názoru odvolateľa nemôže nahradiť ani zmeniť záväzný predpis. Ak DK SJF priznáva, že pravidelne vydáva rozhodnutia bez odôvodnenia, nie je to obhajoba napadnutého rozhodnutia, ale upozornenie na systémový nedostatok. Ako ďalej uvádza, zoznam ustanovení právnych predpisov nie je opisom skutku ani odôvodnením rozhodnutia.
DK SJF sa podľa jeho názoru pokúša tieto nedostatky odstrániť až vo svojom stanovisku pred ŠAT. Dodatočné vysvetlenie DK SJF však nemôže nahradiť odôvodnenie, ktoré malo obsahovať samotné disciplinárne rozhodnutie. Inak by sa obvinený dozvedel, za čo bol potrestaný, až v odvolacom konaní.

20. Odvolateľ ďalej poukazuje na ust. čl. 2 ods. 4 DP SJF, podľa ktorého má DK SJF vydať rozhodnutie do 60 dní od riadneho prijatia návrhu. Ak to nie je možné, dôvod predĺženia lehoty musí byť uvedený v odôvodnení rozhodnutia. Podľa DK SJF bol návrh podaný dňa 11. 7. 2026 a doplnený dňa 18. 7. 2026. Samotný podnet je pritom datovaný 13. 7. 2026. Aj pri počítaní lehoty až odo dňa 18. 7. 2026 pripadol jej 60. deň na 16. 9. 2026. Hlasovanie per rollam sa však začalo až dňa 17. 9. 2026, skončilo sa dňa 19. 9. 2026 a rozhodnutie bolo odvolateľovi doručené dňa 22. 9. 2026.

21. Odvolateľ sa opätovne venuje osobe, ktorá podala návrh na začatie disciplinárneho konania, hlavnej kontrolórke SJF, a zotrváva na svojom názore, že návrh podala ako navrhovateľ – poškodený a nie ako funkcionár SJF. Svoje tvrdenie nad rámec odvolania podporil aj časovou nezrovnalosťou, keďže skutky, ktoré sú mu kladené za vinu, mali byť spáchané v období pred 1. 6. 2026, keď sa uskutočnili voľby na hlavného kontrolóra SJF, a funkciu začala hlavná kontrolórka SJF vykonávať dňa 8. 7. 2026 po vykonaní odbornej skúšky. Rovnako ako v odvolaní odvolateľ zotrval na názore, že návrh bol podaný neoprávnenou osobou v nesprávnom procesnom postavení, po uplynutí príslušnej lehoty a bez zaplatenia predpísaného poplatku.

22. V ďalšej časti vyjadrenia sa odvolateľ venuje skutkom, ktoré mu boli kladené za vinu, a to dehonestácii hlavnej kontrolórky SJF ako kandidátky na túto funkciu pred voľbami prostredníctvom listov a e-mailov, vyhotovovaniu zvukových záznamov a ich šíreniu a porušeniu povinností člena Kontrolnej komisie SJF. Vzhľadom na výrok rozhodnutia senát nepovažoval za potrebné bližšie opisovať procesnú obranu odvolateľa vo vzťahu ku skutkom, ktoré mu boli kladené za vinu, a to aj z dôvodu absencie dokazovania v odvolacom konaní.

23. Odvolateľ sa následne opätovne venuje porušeniu jeho procesných práv v disciplinárnom konaní, za ktoré považuje najmä neprečítanie jeho písomného vyjadrenia na zasadnutí DK SJF pri jeho ospravedlnenej neúčasti. Svoje vyjadrenie dopĺňa aj skutočnosťou, že DK SJF v odvolacom konaní pred ŠAT neposkytla senátu kompletný spisový materiál, v ktorom má absentovať e-mailová komunikácia s predsedníčkou DK SJF.

24. K primeranosti uloženej sankcie ďalej uvádza, že neurčité úvahy DK SJF o možnej trestnoprávnej kvalifikácii jeho konania nemôžu dodatočne odôvodniť disciplinárnu sankciu. K uvádzanej recidíve dodáva, že predchádzajúce napomenutie alebo pokuta nemôžu bez konkrétneho odôvodnenia automaticky ospravedlniť ročný zákaz činnosti uložený DK SJF. K časti vyjadrenia, v ktorej DK SJF výslovne uvádza, že zákaz činnosti sa vzťahuje na akúkoľvek činnosť v rámci SJF, či už ako športovca, športového odborníka alebo člena

orgánu SJF, odvolateľ uvádza, že DK SJF tým potvrdzuje, že uložená sankcia mu fakticky znemožňuje vykonávať aj funkciu člena Kontrolnej komisie SJF, do ktorej ho zvolilo Valné zhromaždenie SJF na štvorročné funkčné obdobie. Uložená sankcia tak podľa odvolateľa predstavuje mimoriadne závažný zásah do výkonu demokraticky získaného mandátu člena kontrolného orgánu.

25. Odvolateľ záverom zhrnul, že stanovisko DK SJF nevyvracia rozhodujúce námietky podaného odvolania, rozhodnutie DK SJF neobsahuje konkrétny opis skutku ani riadne odôvodnenie, nebolo preukázané oprávnenie navrhovateľky konať v zvýhodnenom procesnom postavení orgánu SJF, pričom jej podanie bolo motivované osobným konfliktom, kritické výroky odvolateľa boli vytrhnuté z kontextu a DK SJF nepreukázala ich disciplinárnu protiprávnosť, údajné neoprávnené sprístupnenie informácií spočívalo v zaslaní vyžiadaného odborného vyjadrenia orgánom SJF, nie vo zverejnení dôverných informácií, disciplinárny spis je neúplný a podstatné procesné námietky sa riadne neuplatnili, ročný zákaz činnosti je neodôvodnený a neprimeraný, pričom zasahuje aj do výkonu odvolateľovej volenej funkcie člena Kontrolnej komisie SJF. K skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu, dodáva, že disciplinárna právomoc športovej organizácie nemôže slúžiť na potláčanie vecne podloženej kritiky jej funkcionárov ani na sankcionovanie člena kontrolného orgánu za splnenie vyžiadanej odbornej úlohy. Odvolateľ navrhuje, aby ŠAT SOŠV zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a disciplinárne konanie voči nemu zastavil a zároveň mu priznal náhradu účelne vynaložených trov konania vrátane poplatku za podanie odvolania.

26. Senát ŠAT ako odvolací disciplinárny orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia DK SJF, ako aj obsahu disciplinárneho spisu, dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie trpí závažnými procesnými, formálnymi a obsahovými vadami, ktoré bránia jeho vecnému preskúmaniu a ktoré súčasne predstavujú porušenie základných zásad disciplinárneho konania.

27. Podstatou odvolacieho konania nie je iba preverenie správnosti výsledku disciplinárneho rozhodnutia, ale aj preskúmanie toho, či bolo rozhodnutie vydané v súlade s vnútornými predpismi športového zväzu, pri rešpektovaní základných princípov spravodlivého procesu, práv účastníka disciplinárneho konania a požiadavky riadne odôvodneného rozhodnutia. Tieto princípy tvoria neoddeliteľnú súčasť disciplinárneho konania a sú uznávané aj disciplinárnymi orgánmi medzinárodných športových federácií, podľa ktorých disciplína v športe síce sleduje legitímne ciele ochrany integrity športu, avšak ani športové disciplinárne konania nesmú byť vyňaté z požiadaviek spravodlivosti, transparentnosti a preskúmateľnosti rozhodovania.

28. Závažnou vadou napadnutého rozhodnutia je skutočnosť, že jeho výrok neobsahuje opis skutku, pre ktorý bol odvolateľ uznaný vinným. Vo výroku rozhodnutia musí byť skutok opísaný tak, aby bol nezameniteľný, individualizovaný a aby bolo bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, akého konkrétneho konania sa previnilec dopustil, kedy ku konaniu došlo, akým spôsobom sa mal konania dopustiť, voči komu alebo čomu konanie smerovalo a aké povinnosti alebo pravidlá mali byť týmto konaním porušené.

29. Práve výrok rozhodnutia predstavuje právne záväznú časť rozhodnutia a iba z jeho obsahu možno určiť rozsah právoplatnosti rozhodnutia. Ak vo výroku absentuje opis skutku, nie je možné identifikovať predmet disciplinárnej zodpovednosti a nie je možné ani posúdiť, či skutkové zistenia korešpondujú s aplikovanou kvalifikáciou skutku. Senát konštatuje, že z výroku napadnutého rozhodnutia nie je možné zistiť, čoho konkrétne sa previnilec dopustil. Rozhodnutie v podstate obsahuje iba záver o vine a sankcii, bez skutkového základu, na ktorom tento záver stojí. Takto formulovaný výrok nespĺňa základné požiadavky na určitý a vykonateľný disciplinárny výrok a spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť.

30. Napadnuté rozhodnutie v podobe, v akej bolo doručené a zverejnené na webovej stránke SJF, neobsahuje ani riadne označenie rovnopisu a disciplinárneho konania. Z označenia per rollam 042026 nie je zrejmé, či ide o označenie poradia hlasovania na zasadnutí DK SJF, alebo o označenie samotného rozhodnutia vo veci samej. Senát ho vo výroku tohto rozhodnutia označuje značkou 042026, pretože inú značku rozhodnutia v predloženom spisovom materiáli nezistil.

31. Senát ďalej konštatuje, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje riadne odôvodnenie. Senátu tak nie je zrejmé, z akých dôkazov disciplinárna komisia vychádzala, ktoré dôkazy považovala za vierohodné a ktoré nie, akým spôsobom hodnotila vykonané dôkazy, aké skutkové závery z nich vyvodila a z akých právnych úvah vychádzala pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti.

32. Účelom odôvodnenia rozhodnutia nie je iba formálne splnenie procesnej povinnosti, o čo sa DK SJF v napadnutom rozhodnutí ani len nesnažila. Odôvodnenie predstavuje základnú záruku ochrany pred svojvôľou rozhodujúceho orgánu. Práve z odôvodnenia musí byť zrejmý myšlienkový postup disciplinárneho orgánu a prepojenie medzi vykonanými dôkazmi, skutkovými zisteniami a právnymi závermi. Požiadavka uviesť dôvody rozhodnutia je jednou zo základných zložiek spravodlivého procesu a zárukou, že rozhodnutie nebolo prijaté arbitrárne. Ak rozhodnutie neobsahuje skutkové ani právne dôvody, odvolací orgán nie je schopný preskúmať správnosť úvah disciplinárnej komisie, pretože tieto úvahy v rozhodnutí absentujú.

33. Potrebné je poukázať aj na skutočnosť, že priamo DP SJF ukladá DK SJF v čl. 2 ods. 15 povinnosť každé rozhodnutie riadne odôvodniť, čím ukladá povinnosť dokonca nad rámec zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o športe"), ktorý v ust. § 54 ods. 3 upravuje povinnosť disciplinárneho orgánu odôvodniť rozhodnutie *„o závažnom porušení pravidiel súťaže, predpisov alebo rozhodnutia športového zväzu, rozhodnutie, proti ktorému bol podaný opravný prostriedok, a rozhodnutie o opravnom prostriedku"*. Z uvedeného vyplýva, že DK SJF si nesplnila nielen zákonnú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o športe pri predložení napadnutého rozhodnutia odvolaciemu orgánu, ale ani povinnosť vyplývajúcu z vnútorného predpisu SJF odôvodniť prvostupňové disciplinárne rozhodnutie.

34. Ďalšou zásadnou vadou napadnutého rozhodnutia je absencia akéhokoľvek vyhodnotenia procesnej obrany previnilca. Obsah predloženého spisu preukazuje, že previnilec sa v konaní snažil uplatniť svoje procesné práva a predniesol argumenty vo svoj prospech. Napadnuté rozhodnutie však neobsahuje žiadnu zmienku o tom, aké námietky boli v disciplinárnom konaní vznesené, ktoré z nich DK SJF považovala za relevantné a prečo ich prijala alebo odmietla. Právo byť vypočutý neznamená iba možnosť predniesť svoje stanovisko. Súčasťou tohto práva je aj povinnosť disciplinárneho orgánu skutočne sa vysporiadať s podstatnými argumentmi účastníka a v odôvodnení vysvetliť, prečo ich nepovažuje za dôvodné. Práve tým sa odlišuje rozhodovací proces od svojvôle. Pokiaľ v rozhodnutí úplne absentuje reakcia na argumentáciu previnilca, vznikajú odôvodnené pochybnosti o tom, či bola jeho obrana vôbec predmetom hodnotenia v disciplinárnom konaní.

35. Senát opätovne poukazuje aj na znenie DP SJF, ktorý v ust. čl. 2 ods. 11 ukladá DK SJF povinnosť *„previesť dokazovanie podľa návrhu účastníkov, alebo na základe iných skutočností, ktoré považuje za potrebné na zistenie skutočného stavu veci"*. Z napadnutého rozhodnutia je však zrejmé, že k riadnemu dokazovaniu v disciplinárnom konaní nedošlo, čo vyplýva z už uvedeného.

36. Napadnutým rozhodnutím bol uložený trest zákazu činnosti v trvaní jedného roka. Rozhodnutie však neobsahuje žiadne úvahy týkajúce sa druhu a výmery sankcie. Senátu nie je zrejmé, ktoré okolnosti boli hodnotené ako priťažujúce, ktoré okolnosti boli hodnotené ako poľahčujúce, či bol previnilec disciplinárne trestaný v minulosti, aká bola intenzita porušenia povinností, z akého dôvodu bola zvolená práve sankcia zákazu činnosti a z akého dôvodu bola jej dĺžka určená na jeden rok. Tento nedostatok nemôže DK SJF zhojiť ani vyjadrením v odvolacom konaní. Previnilcovi, ako aj odvolaciemu orgánu musí byť už z rozhodnutia disciplinárneho orgánu zrejmé, aká úvaha viedla disciplinárny orgán k uloženiu konkrétnej sankcie.

37. Uloženie disciplinárnej sankcie nie je automatickým následkom konštatovania viny. Sankcia musí byť odôvodnená, proporcionálna a individualizovaná vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu. Senát nemohol preskúmať primeranosť sankcie, keďže DK SJF vôbec nevysvetlila dôvody jej uloženia. Takýto deficit odôvodnenia je o to závažnejší, že ide o sankciu významne zasahujúcu do športovej a funkcionárskej činnosti jednotlivca a jeho športových práv.

38. Senát zároveň zistil, že rozhodnutie neobsahuje riadne poučenie o možnosti podať riadny opravný prostriedok. Hoci v posudzovanom prípade previnilec napokon odvolanie podal, nemožno bagatelizovať význam poučenia ako základnej procesnej náležitosti rozhodnutia. Poučenie slúži na zabezpečenie efektívneho výkonu procesných práv previnilca a jeho absencia predstavuje ďalší prejav procesnej nedostatočnosti napadnutého rozhodnutia.

39. Z predloženého spisu ďalej vyplýva, že rozhodnutie bolo previnilcovi doručené iba prostredníctvom elektronickej pošty (e-mailom). DK SJF sa pritom v napadnutom rozhodnutí ani v spise nezaoberala otázkou, či takýto spôsob doručenia zodpovedá príslušným disciplinárnym predpisom a či je preukázané riadne oboznámenie účastníka s obsahom rozhodnutia. Senát zdôrazňuje, že pri rozhodnutiach ukladajúcich závažné disciplinárne sankcie musí byť spôsob doručenia nielen formálne vykonaný, ale aj spoľahlivo preukázaný, aby nevznikali pochybnosti o zachovaní procesných práv účastníka.

40. Senát opäť poukazuje na opakované porušenie DP SJF, ktorý v ust. čl. 2 ods. 13 priamo uvádza, že *„písomné rozhodnutie sa doručí na Sekretariát SJF, ktorý zabezpečí jeho doručenie účastníkom, najneskôr do 7 pracovných dní od jeho doručenia"*. Z uvedeného znenia DP SJF je jasné a zrejmé, že DK SJF je povinná vyhotoviť písomné rozhodnutie vo veci, ktoré je následne distribuované previnilcovi.

41. Pri absencii riadneho vyhotovenia a doručovania neobstojí ani konštatovanie DK SJF, že takýto spôsob vydania a doručenia rozhodnutia bol doposiaľ akceptovaný všetkými členmi SJF. Na jednej strane je nesporné, že členovia národného športového zväzu, ktorým je aj SJF, vstupom do členského vzťahu so zväzom akceptujú okrem vnútorných predpisov aj vydané rozhodnutia orgánov zväzu, na druhej strane však nemožno od nich rozumne vyžadovať nekritické akceptovanie rozhodnutí zväzu, ktoré sú v zrejmom rozpore s jeho vnútornými predpismi. V opačnom prípade by orgány zväzu vykonávali svoje povinnosti svojvoľne a pristupovali by k členom autoritatívne a v zjavne neakceptovateľnom vzťahu nadriadenosti a podriadenosti, čo je v národnom športovom zväze neprípustné. Národný športový zväz je čelným reprezentantom športového odvetvia a je dôvodné od jeho orgánov a predstaviteľov požadovať dodržiavanie vlastných vnútorných predpisov, a to nielen pri rozhodovacej činnosti.

42. Senát považuje za potrebné zdôrazniť, že požiadavka riadneho odôvodnenia disciplinárnych rozhodnutí nesleduje výlučne procesný účel, ale predstavuje jeden zo základných predpokladov právnej istoty a predvídateľnosti rozhodovacej činnosti disciplinárnych orgánov. Rozhodnutie, z ktorého nie je možné identifikovať skutok tvoriaci základ disciplinárnej zodpovednosti, ani úvahy vedúce k záveru o vine a k uloženiu sankcie, nespĺňa minimálne štandardy preskúmateľnosti. Takéto rozhodnutie nemožno považovať za rozhodnutie poskytujúce previnilcovi dostatočnú právnu istotu, pretože neumožňuje overiť, či bola disciplinárna právomoc vykonaná na základe objektívnych a racionálnych kritérií alebo na základe voľnej úvahy bez rozpoznateľných hraníc. Právna istota pritom vyžaduje, aby výkon disciplinárnej právomoci bol aj transparentný, predvídateľný a overiteľný prostredníctvom riadneho odôvodnenia.

43. Nedostatky napadnutého rozhodnutia nemožno považovať za čisto formálne vady. Ide o vady zasahujúce do samotnej podstaty spravodlivého disciplinárneho procesu, keďže bránia preskúmaniu zákonnosti rozhodnutia, znemožňujú účinnú obranu disciplinárne stíhanej osoby a súčasne narúšajú princíp právnej istoty a predvídateľnosti rozhodovania v rámci národného športového zväzu. Senát ŠAT preto odporúča DK SJF zosúladiť svoju aplikačnú prax s DP SJF a zákonom o športe, aby predchádzala vydávaniu rozhodnutí v rozpore s vnútornými predpismi SJF, hoci tieto v určitých prípadoch idú nad rámec požiadaviek zákona o športe.

44. V novom konaní bude potrebné, aby DK SJF vec prešetrila, vykonala riadne dokazovanie s prihliadnutím na vyššie opísané nedostatky, vysporiadala sa so všetkými námietkami a pripomienkami disciplinárne stíhanej osoby a na základe takto vykonaného dokazovania vo veci rozhodla a vypracovala rozhodnutie, ktoré bude spĺňať formálne a obsahové náležitosti vyplývajúce zo zákona o športe a DP SJF.

45. S prihliadnutím na vyššie uvedené dospel senát k záveru, že napadnuté rozhodnutie trpí závažnými vadami, ktoré spôsobujú jeho nepreskúmateľnosť. Z tohto dôvodu bolo nevyhnutné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť DK SJF na nové prerokovanie a rozhodnutie.

46. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti rozhodol senát ŠAT tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

47. O trovách konania senát rozhodol s poukazom na čl. 7 Smernice o trovách konania pred Športovým arbitrážnym tribunálom SOŠV.

48. Citované ustanovenie nezakladá automatický nárok úspešného účastníka konania na náhradu trov konania, ale ponecháva rozhodujúcemu senátu priestor na individuálne posúdenie okolností konkrétneho prípadu. Senát preto pri rozhodovaní o trovách konania prihliadal nielen na výsledok konania, ale aj na povahu veci, účel disciplinárneho konania a zásadu proporcionality.

49. Senát po zvážení všetkých okolností prípadu dospel k záveru, že za okolností tejto veci nie je primerané priznať náhradu trov konania. Pri rozhodovaní zohľadnil osobitný charakter disciplinárneho konania, účel disciplinárnej zodpovednosti, ako aj zásadu proporcionality. Senát dospel k záveru, že za okolností prejednávanej veci je primerané, aby si každý z účastníkov konania znášal svoje trovy konania sám, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto disciplinárnemu rozhodnutiu možno podľa čl. 18 ods. 10 Rokovacieho poriadku ŠAT podať opravný prostriedok na Športový arbitrážny súd (CAS) v Lausanne v lehote 21 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V Bratislave, dňa 27. 10. 2026

JUDr. Filip Kubuš
predseda senátu

Mgr. Vladimír Kordoš, LL.M.
člen senátu

JUDr. Tomáš Homola
člen senátu